

Sistema de Comando de Incidentes

Un Estándar para la Gestión de Incidentes

RESUMEN

Este documento describe el Sistema de Comando de Incidentes (ICS por sus siglas en inglés: Incident Command System) como una estructura organizativa y herramienta de recopilación de información para la gestión de emergencias desde la perspectiva de un profesional de la gestión de emergencias, quien tuvo la posibilidad de incursionar en el sistema después de 25 años de carrera en el servicio de emergencias.

Además de examinar el ICS y evaluar su eficacia en el área de gestión de la información, el documento propone un enfoque para automatizar el proceso de recopilación y difusión de información del ICS.

Palabras clave:

Sistema de comando de incidentes, gestión de emergencias, sistemas de información de gestión de respuesta a emergencias.

INTRODUCCIÓN

Los eventos del 11 de septiembre en US, incendios forestales en el oeste de US, y otros desastres naturales (especialmente terremotos y huracanes) han demostrado claramente que ninguna jurisdicción tiene suficientes servicios de emergencia para manejar emergencias a gran escala dentro de sus propios recursos. Incluso las emergencias “pequeñas” con frecuencia involucran a varios departamentos desde una sola Jurisdicción o asistencia de los departamentos de ayuda mutua adyacentes. Los servicios de bomberos (líderes en el concepto de ayuda mutua) fue la primera profesión de respuesta de emergencia en reconocer la necesidad de un estándar nacional para emergencias gestión de incidentes.

Ayuda mutua

Durante mucho tiempo ha habido una conciencia general de que las emergencias podrían superar fácilmente los recursos internos del estado más grande, este componente clave de la preparación para emergencias se ha manejado de una manera no estructurada hasta recientemente.

“Ayuda Mutua”, como se usa en los Estados Unidos, se refiere a un acuerdo formal entre jurisdicciones que definen los servicios de emergencia que la (s) jurisdicción (s) de apoyo están dispuestos a proporcionar, los términos de reembolso por los servicios prestados y las autoridades legales de los primeros en responder cuando prestan servicios fuera de su hogar jurisdicciones.

Los sistemas de ayuda mutua estandarizados, correctamente ejecutados y practicados son reconocidos como esenciales.

REVISION BIBLIOGRAFICA

El desarrollo del Sistema de Comando de Incidentes

Un poco de historia

En esta parte del documento se intenta proporcionar un historial compresivo del ICS para explicar cómo y por qué se desarrolló el sistema, cómo se aplicó y cómo ha evolucionado desde su desarrollo original en la década de 1970 hasta un verdadero sistema de gestión de incidentes con todos los riesgos.

El impulso para el desarrollo de estos sistemas fue la desastrosa y devastadora temporada de incendios de 1970 en el sur de California. En ese momento, el cielo estaba lleno de gigantescas columnas de humo y los camiones de bomberos se cruzaban en su camino hacia los incidentes, y algunos se dirigían hacia el norte mientras otros se dirigían hacia el sur. Múltiples agencias establecieron puestos de comando individuales y campamentos de bomberos para el mismo incidente. Las disponibilidades de recursos de respuesta alcanzaron niveles críticamente bajos. La cantidad de incendios que ardían al mismo tiempo imponía tener una muy buena capacidad organizativa para proteger vidas, propiedades y el medio ambiente, especialmente en áreas silvestres que rodeaban a las comunidades urbanas, creando una peligrosa interfaz urbano-forestal. Estos incendios, durante 13 días, causaron 16 muertes, más de 700 estructuras destruidas, más de 500,000 acres quemados y más de U\$S 234 millones en daños.

Como parte de la revisión posterior a los incendios, el Servicio Forestal de US, con sus agencias de respuesta asociadas en el sur de California, examinó los esfuerzos de gestión de incidentes. Ellos descubrieron los siguientes problemas:

- A nivel de incidente o de campo, hubo confusión derivada de diferente terminología, estructura organizativa y procedimientos operativos entre las distintas agencias de respuesta.
- Por encima del incidente o nivel de campo, a nivel de agencia o coordinación, los mecanismos para coordinar y manejar las demandas de recursos que deben atender la emergencia y establecer prioridades de recursos consistentes, eran inadecuados.

Sobre la base de la devastadora temporada de incendios de 1970 y estos hallazgos, el Congreso asignó U\$S 900,000 al Servicio Forestal de los Estados Unidos para desarrollar un sistema para mejorar las capacidades de las agencias de respuesta a incendios forestales para coordinar de manera efectiva la respuesta multi-jurisdiccional y multi-agencia. Específicamente, debían "hacer un salto cuántico en las capacidades de las agencias de protección contra incendios forestales en el sur de California para coordinar de manera efectiva la acción interinstitucional y asignar recursos de supresión en situaciones de incendio múltiple y dinámico" (*FIRESCOPE Program Charter, 1973*). El financiamiento del Congreso se usó para establecer un programa de Investigación, Desarrollo y Aplicación (*RD&A*) en el Laboratorio de Incendios de Riverside en Riverside, California, que finalmente se conoció como FIRESCOPE.

Cabe señalar que, al inicio de este trabajo, a pesar del reconocimiento de que había fallas en el nivel de incidentes o de campo en la organización y la terminología, no se mencionó la necesidad de desarrollar un sistema de gestión de incidentes en el terreno como el ICS. La mayoría de los esfuerzos se centraron en los desafíos de la coordinación de múltiples agencias por encima del incidente o el nivel de campo. No fue hasta 1972 cuando se formó FIRESCOPE que se reconoció esta necesidad y se discutió por primera vez el concepto de ICS. Cuando se aprobó formalmente la Carta del Programa FIRESCOPE en 1973, había siete agencias asociadas.

Las agencias socias de FIRESCOPE acordaron cuatro principios fundamentales sobre los cuales se basarían todos los productos de FIRESCOPE. Los principios incluían:

- Los puntos en común y la uniformidad entre las agencias que respondieron mejorarán el desempeño de la respuesta.
- La información oportuna, precisa y completa es primordial para una gestión eficaz de las crisis.
- Los procedimientos de gestión de incidentes diseñados para integrar y respaldar un sistema de coordinación regional mejorarán el desempeño de la gestión de crisis.
- Las tecnologías modernas se pueden integrar efectivamente en el Servicio de Bomberos para mejorar el rendimiento de respuesta.

El Programa FIRESCOPE se subdividió en tres partes:

1. Política
2. Operaciones de sistemas de comando
3. Operaciones de control de campo táctico

Desarrollo del sistema de comando

Implementación del sistema

El primer punto hacía referencia a la Política y tenía como objetivo identificar "las autoridades y la resolución de restricciones interinstitucionales asociadas con la implementación de un Sistema de Control y Comando Multiagencia y la definición de los requisitos funcionales para su uso operativo".

En la parte dos se abordaban las Operaciones de Sistemas de Comando, tenía la intención de "especificar los requisitos de rendimiento del sistema para el monitoreo del estado de los recursos, la evaluación de la situación, la logística, las comunicaciones, los criterios de decisión y otras necesidades operativas".

En el punto tres se abordaban las Operaciones de Control de Campo Táctico, tenía la intención de "desarrollar procedimientos, terminología y estándares de capacitación uniformes".

Como resultado del programa FIRESCOPE surgieron dos sistemas de coordinación de multiagencias:

- Sistema de Coordinación Multiagencia (MACS Multiagency Coordination System)
- Sistema de Comando de Incidentes (ICS)

MACS fue un resultado del punto uno y dos, mientras que ICS fue un resultado del punto tres.

Junto con el desarrollo de ICS y MACS, el programa FIRESCOPE se centró en el desarrollo de seis tecnologías de soporte que incluían:

- Red meteorológica
- Procesamiento automatizado de datos
- Formación y capacitación
- Comunicaciones
- Sistemas de coordinación
- Inteligencia de incidentes

ICS: su origen en la organización de grandes incendios.

Si bien se necesitaron mejoras significativas en el manejo de incendios forestales después de la temporada de incendios de 1970, el grupo de trabajo FIRESCOPE no comenzó de cero, aprovechando lo que pudo del anterior sistema de manejo de incendios forestales: Organización de Grandes Incendios (LFO: Large Fire Organization). El LFO fue desarrollado después de la Segunda Guerra Mundial por veteranos que regresaron y aplicaron su mando militar y experiencia de control al manejo de incendios forestales. Si bien el LFO tenía cierta semejanza con el comando y control militar, se adaptó específicamente a la gestión de incendios forestales.

Como un sistema de gestión de incidentes, LFO fue capaz de expandirse para incorporar múltiples agencias, pero su fracaso fue que carecía de un mecanismo central de coordinación fuerte. Esta fue una de las deficiencias expuestas durante la temporada de incendios de 1970.

La estructura organizativa básica del LFO consistía en un Jefe de Bomberos que supervisaba un Jefe de Línea y un Jefe de Planes. El Jefe de Incendios fue el Comandante de Incidentes de hoy en día, mientras que el Jefe de Línea y Jefe de Planes fueron el Jefe de la Sección de Operaciones de hoy en día y el Jefe de la Sección de Planificación, respectivamente. Si bien varias áreas de LFO resultaron ser inadecuadas para las complejas demandas de manejo de incidentes de la temporada de incendios de 1970, otros componentes funcionaron bien y se mantuvieron en el desarrollo del nuevo sistema. Uno de esos componentes fue la función de Planes de LFO, con varias similitudes entre la Sección de Planificación de ICS de hoy en día. Bajo los Planes LFO, gran parte de las funciones de la Unidad de Situación de hoy en día fueron realizadas por el Oficial de Inteligencia y el Oficial de Registros y Mapas. De manera similar, las funciones de la Unidad de Recursos de hoy en día fueron realizadas por el Oficial de Estado - Registro. Mientras que el puesto de Mapas - Oficial de Registros ha desaparecido y la función ha sido absorbida por la Unidad de Situación y la Unidad de Documentación.

Nace el ICS.

El desarrollo inicial de ICS nació de la Parte 1 del Programa FIRESCOPE, Operaciones de Control de Campo Táctico. Cabe señalar que el sistema no siempre fue llamado ICS; originalmente se llamaba Field Command Operations System. La intención original del diseño era "desplegar un sistema que proporcionara terminología, procedimientos y estructura de organización de incidentes uniformes necesarios para garantizar una acción coordinada efectiva cuando dos o más agencias participan en un esfuerzo combinado".

Los miembros de FIRESCOPE que participaron en la investigación y el desarrollo originales de ICS provenían de diversos orígenes y aportaron diversas experiencias al proceso de desarrollo. Incluyendo la respuesta ante incendios forestales y la experiencia con LFO, el grupo tenía experiencia en ingeniería de sistemas, gestión empresarial, administración de seguridad pública y servicio militar. A lo largo de sus carreras individuales, los miembros del grupo habían sido influenciados por varias prácticas y principios de gestión empresarial. En muchos casos, subconscientemente incorporaron estos conceptos al desarrollo del sistema. Incluido en esto está el famoso concepto de Gestión por Objetivos de Peter Drucker. También se consideraron e incluyeron otros conceptos de gestión, como el alcance del control. Debido a la diversidad de antecedentes del grupo, es difícil señalar una experiencia o modelo que haya influido en el desarrollo del sistema. Al final, el sistema se convirtió en una amalgama de varias experiencias, teorías y modelos diferentes, así como un compromiso considerable.

Mientras el grupo trabajó para desarrollar los componentes de nivel de principio del sistema, un esfuerzo paralelo se centró en los detalles relacionados con las políticas, los procedimientos y la integración de las instalaciones y los equipos necesarios para operar el sistema. Esto proporcionó la base para una estructura organizativa integral que incorporó los requisitos funcionales para administrar el sistema. Los requisitos descritos especifican que la organización puede brindar monitoreo del estado de los recursos, evaluación de la situación, logística, comunicaciones, líneas de toma de decisiones y la capacidad de satisfacer las necesidades operativas. Sobre la base de estos requisitos, el sistema creó cinco funciones clave que no existían antes: evaluación de la situación, mantenimiento del estado, uso de los recursos, administración de la logística y mantenimiento (por ejemplo, alimentación del personal y mantenimiento de las instalaciones del incidente). Estas funciones fueron incorporadas en el organigrama original del sistema.

Para 1974 se había desarrollado el marco funcional para la organización moderna de ICS. Al igual que el organigrama de ICS de hoy, consistía en Comando, Planificación, Logística y Finanzas, todos con subunidades con responsabilidades funcionales específicas. El único cambio es Operaciones. En 1974, la Sección de Operaciones de hoy en día todavía se llamaba Sección de Supresión y Rescate, rindiendo homenaje a los orígenes del sistema en la lucha contra incendios, aunque esto cambiaría pronto.

Hay varias observaciones interesantes que hacer sobre el organigrama de 1974.

"Oficial" es un término específico para aquellos que son áreas de responsabilidad directamente delegadas que residen específicamente con o están investidas específicamente en el Comandante del incidente (CI). Una vez que se proporciona una dirección clara, el CI delega el cumplimiento de estas tareas a los Oficiales en el Personal de Mando. El Personal de Comando original señala que además de Información, Enlace y Seguridad, se reconoce que podrían requerirse otros puestos del Personal de Mando ("otros según sea necesario"). A medida que el entorno de administración de incidentes se ha vuelto más complejo y el ICS se ha aplicado cada vez más en situaciones de todo riesgo y se han introducido posiciones adicionales del Personal del Comando según sea necesario, incluidos Inteligencia, Seguridad y Legal, por nombrar algunos. Desde el principio, el sistema tenía esta flexibilidad inherente, pero las funciones del Staff de Comando aún son funciones inherentes del Comandante del Incidente.

Como se indicó anteriormente, la Sección de Supresión y Rescate se cambió a la Sección de Operaciones para reflejar la aplicabilidad de ICS para todos los riesgos. Otras evoluciones en la Sección de Operaciones incluyeron el cambio de Operaciones Terrestres simplemente a Operaciones y la introducción del concepto de organización funcional a nivel de División con Grupos para organizar operaciones tácticas alrededor de funciones además de áreas geográficas.

La Sección de Planificación siempre se consideró un componente crítico del sistema y el desarrollo de la Sección de Planificación fue ampliamente informado por LFO. La Sección de Planificación original fue diseñada para abordar una amplia gama de problemas. La sección de planificación original se simplificó para el uso de incendios forestales, con un énfasis específico en el mapeo del comportamiento del incendio y el procesamiento de la información. A pesar de la intención original, la organización simplificada es ahora como la mayoría de las personas piensa en la Sección de Planificación. Al desarrollar la Sección de Planificación de ICS, los miembros de FIRESCOPE consideraron que la función de Situación es la parte más importante de todo el sistema. Si bien no se considera parte de la Sección de Planificación de ICS para incendios forestales tradicionales, la Unidad de Análisis Ambiental ha crecido hasta convertirse en una parte invaluable de las respuestas de petróleo y materiales peligrosos. Llamada simplemente Unidad Ambiental, esta función es un elemento básico en la Sección de Planificación de ICS para todos los riesgos.

La Sección de Logística ha visto algunos cambios. La Unidad de Documentación original se trasladó a la Sección de Planificación y la Unidad de Base pasó a llamarse Unidad de Instalaciones. La Unidad de Apoyo Aéreo se trasladó a la Rama de Operaciones Aéreas en la Sección de Operaciones. Se agregaron la Unidad de comunicación y la Unidad de alimentos, y todas estas unidades se reorganizaron bajo las Ramas de Servicios y Apoyo.

En la Sección de Finanzas, la Unidad de Compensación de Lesiones y la Unidad de Reclamaciones se han combinado para formar la Unidad de Compensaciones / Reclamaciones. La Unidad de Obligaciones también fue reemplazada por una Unidad de Adquisiciones y la Unidad de Análisis de Costos se trasladó de la Sección de Planificación y pasó a llamarse Unidad de Costos.

Desde la organización original de ICS desarrollada en 1974 a la organización de ICS que tenemos hoy, vemos algunos, pero no muchos, cambios en ese concepto básico. Estos conceptos han resistido la prueba del tiempo e innumerables respuestas.

En marzo de 1974, se publicó la primera edición del sistema titulada Descripción de diseño conceptual del sistema de operaciones de comando de campo. Paralelamente a esta versión, se publicó un Manual de Operaciones correspondiente que detallaba cada una de las posiciones en el sistema y los procedimientos operativos genéricos. Poco después de la publicación de estos documentos, el nombre del sistema se cambió de Field Command Operations System al Sistema de Comando de Incidentes en junio de 1974. Los miembros de la Fuerza de Tareas de desarrollo optaron por el cambio de nombre porque preferían poner el énfasis en el Incidente en lugar del sistema.

ICS apto para la atención de incidentes de todo tipo riesgo y/o peligro.

Si bien la intención en 1974 era que el ICS se usara para administrar todas las actividades en el campo de incendios forestales para el servicio de bomberos, la intención de diseño del sistema evolucionó casi de inmediato hacia un sistema apto para manejar todo tipo de riesgo. Al inicio del proceso de desarrollo, los participantes reconocieron que el sistema que estaban diseñando debía ser lo suficientemente simple para el "hombre común", trabajar dentro de la estructura de respuesta diaria de cada departamento y ser efectivo para una amplia gama de incidentes, desde los más simples a los más complejos. No tenía sentido tener diferentes sistemas para diferentes tipos de incidentes. Un miembro del Grupo de trabajo para el desarrollo señaló que "tenían que construir un sistema que funcionara para un incendio en un basurero, un incendio de gran altura, una inundación o un incidente importante de esteras peligrosas" (*Robert Irwin, cita de Barbera y Stambler, Ingeniería del Sistema de Comando de Incidentes y Coordinación Multiagencia, 2011*).

En 1976, el enfoque comenzó a cambiar extraoficialmente hacia el desarrollo de un sistema para todos los riesgos y que podría usarse para manejar un incidente de cualquier naturaleza. Durante este período de tiempo, algunas de las referencias específicas al fuego se eliminaron del sistema, incluida la Sección de Supresión y Rescate, y se reemplazaron con referencias más genéricas, como la Sección de Operaciones. Con el cambio de enfoque, se modificó el estatuto oficial de FIRESCOPE para reconocer la transición del sistema. El ICS ha sido un sistema desarrollado para la atención de todos los riesgos desde su nacimiento.

Desarrollo del Sistema de Coordinación Multiagencia (MACS)

Si bien ICS se desarrolló para resolver los desafíos de administración a nivel de incidente, MACS se desarrolló para abordar los problemas de coordinación fuera del sitio por encima del nivel de incidente. Diseñado en conjunto con ICS para ser un sistema independiente pero interrelacionado, MACS es un componente igualmente crítico de la gestión exitosa de incidentes.

Implementación del ICS

Para 1975, la definición conceptual y la estructura organizativa de ICS estaban relativamente bien definidas. El sistema había sido examinado mediante un ejercicio riguroso realizado en el Instituto de Capacitación Especializada de California en el Campo San Luis Obispo a fines de 1974 y, poco después, el Departamento de Bomberos de la ciudad de Los Ángeles comenzó a probar partes del sistema como medio de validación. Se sabe que se utilizaron elementos de ICS en 1976 en el fuego de gran altura de la Torre Occidental en Los Ángeles, lo que demuestra que incluso desde el principio, la aplicabilidad de ICS fue mayor que los incidentes de incendios forestales.

En abril de 1976, se desarrolló la primera propuesta de implementación de ICS y cuando se renovó el estatuto de FIRESCOPE en 1977, el enfoque para los próximos cinco años se convirtió en la implementación de los componentes del sistema. Parte de la propuesta de implementación se centró en el ejercicio y la evaluación de la relación entre ICS y MACS. El plan de implementación original recomendó evaluar los sistemas en un área geográfica designada. El área geográfica limitada para las pruebas de campo, designada como "Área Central", incluía el Bosque Nacional de Ángeles, partes de la Ciudad y Condado de Los Ángeles, el noroeste del Condado de Ventura y una parte del Bosque Nacional Los Padres. El plan de implementación para el MACS también incluyó el desarrollo de procedimientos operacionales más robustos para el MACS y posteriormente la capacitación del personal en esos procedimientos.

En 1978, el incendio de Pacoima en el Bosque Nacional de Ángeles se convirtió en el primer gran incidente que se gestionó oficialmente utilizando ICS y MACS. Para adaptarse a la afluencia de personas que no están familiarizadas con el nuevo sistema, se configuró la capacitación justo a tiempo para educarlos en ICS. Si bien ICS demostró efectividad, según Chuck Mills, el sistema inicialmente no fue tan exitoso como se esperaba por las siguientes razones:

- No se había realizado una formación adecuada sobre el sistema.
- Las agencias no habían integrado el nuevo sistema en sus procedimientos de operaciones de respuesta diaria.
- Algunas agencias intentaban operar tanto en el sistema antiguo como en el nuevo.

Debido en gran parte a estas razones, después de unos días de experimentar con ICS, la administración del Incendio de Pacoima volvió a utilizar el antiguo sistema LFO.

Pero el uso continuo de ICS se hizo inevitable y, en 1978, el Departamento de Bomberos de la ciudad de Los Ángeles adoptó el servicio de ICS para todas las respuestas. Para 1981, el uso de ICS era común en el sur de California por parte de las principales agencias de bomberos y su uso para incidentes sin incendio estaba creciendo.

El programa FIRESCOPE fue víctima de una restricción del presupuesto federal y experimentó recortes significativos en la financiación en 1982; se suspendió el desarrollo de muchas de las iniciativas, incluyendo ICS y MACS. Si bien el informe final del Servicio Forestal de EE. UU. Sobre FIRESCOPE estimó que el desarrollo de ICS se completó en casi un 90%, el MACS se estimó en solo un 40%.

Adopción del ICS a nivel Nacional US en la década del 80

Al mismo tiempo que se estaba implementando el ICS en el sur de California, el Grupo Nacional de Coordinación de Incendios Forestales (NWCG) se dio cuenta de que estaban realizando esfuerzos paralelos con respecto a la gestión de incidentes de incendios forestales mientras seguían operando bajo LFO. NWCG realizó un análisis de FIRESCOPE ICS para una posible aplicación nacional, cuyos resultados llevaron al desarrollo del Sistema Nacional de Gestión de Incidentes Interinstitucionales (NIIMS), que se parecía mucho a los sistemas ICS y MACS, y solicitó la implementación a nivel nacional de ICS.

En 1983, la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA Federal Emergency Management Agency) comenzó a incluir ICS en el plan de estudios de la Academia Nacional de Bomberos. A medida que el uso de ICS por parte del servicio de bomberos se extendió gradualmente a lo largo de US, Incluso las agencias que no eran bomberos estaban investigando ICS y trabajando para incorporarlo en sus procedimientos de respuesta. Por ejemplo, en 1984, el Departamento del Sheriff del Condado de San Bernardino (SBCSD) llevó a cabo un proyecto para hacer que el ICS sea aplicable a las diversas emergencias que enfrenta la policía. El SBCSD persuadió a la Comisión de Normas y Capacitación de la Policía de California (POST) para que patrocinara la capacitación en la versión de ICS para la aplicación de la ley y se llevó a cabo por primera vez en 1986.

La Ley de planificación de emergencias y derecho a la información de la comunidad de 1986 (EPCRA), comúnmente conocida como Título III de SARA, exigía que "los propietarios y operadores de las instalaciones y el personal médico y de emergencias local respondan a cualquier divulgación de" Materiales peligrosos (Código de US., Título 42). Para cumplir con este requisito, muchas comunidades comenzaron a adoptar ICS.

En 1986, FEMA reconoció el Programa FIRESCOPE como una práctica ejemplar en el manejo de emergencias.

En 1989, FEMA comenzó el desarrollo del Sistema Nacional de Búsqueda y Rescate Urbano (USAR); ICS se incorporó a la estructura y los procesos funcionales de las Fuerzas de Tarea USAR y el Equipo de Apoyo de Incidentes de la USAR que integra las Fuerzas de Tarea con la respuesta local durante las emergencias. Durante la década de 1990, FEMA comenzó a implementar Equipos de Manejo de Incidentes en grandes incidentes complejos, como el Huracán Andrew y el Huracán Iniki en 1992. Durante el Huracán Iniki, el Proceso de Planificación de ICS se utilizó por primera vez para gestionar la respuesta federal para respaldar al Estado de Hawai. La expansión de ICS dentro de la disciplina del servicio de bomberos se alentó aún más cuando la norma 1500 de la Asociación Nacional de Protección contra Incendios fue revisada en 1992, lo que exigía a todos los departamentos de bomberos establecer procedimientos para el uso de ICS.

Si bien los recortes presupuestarios del FIRESCOPE de 1982 no parecieron afectar la implementación nacional de ICS, lo mismo no es cierto para MACS. Con solo el 40% de MACS desarrollado cuando la financiación se detuvo, los conceptos de MACS no proliferaron ni evolucionaron con el mismo éxito. Los conceptos de MACS no fueron adoptados originalmente por NWCG o ninguna organización similar. La implementación de MACS se limitó inicialmente a California y no se implementó ni se aplicó tan ampliamente fuera de California hasta hace poco con el lanzamiento de NIMS. El desarrollo de elementos y procesos de MACS no ha evolucionado al mismo ritmo que en ICS.

Adopción de ICS en la Guardia Costera de US

Una de las primeras organizaciones nacionales en adoptar ICS fuera de la comunidad de incendios forestales fue la Guardia Costera. Al mismo tiempo que el ICS se estaba propagando a través de las comunidades de respuesta a incendios forestales y estructurales en la década de 1990, la Guardia Costera de US. Tuvo problemas para administrar las operaciones de respuesta de múltiples agencias. Luego del derrame de petróleo de Exxon Valdez en marzo de 1989, la Guardia Costera comenzó a ver cómo integrar mejor sus esfuerzos en el gobierno estatal y local en general. Si uno miraba el informe posterior al incidente de Valdez, podría encontrar muchos de los mismos problemas que surgieron durante los incendios en la década de 1970.

El personal de la Guardia Costera se dio cuenta de que, aunque la gestión de incendios forestales estaba bastante alejada de las áreas típicas de la misión de la Guardia Costera, el proceso utilizado tenía muchas similitudes con los desafíos de respuesta que la Guardia Costera a menudo enfrentaba. Por ejemplo:

- Hubo múltiples agencias involucradas
- Necesitaban planificación operativa coordinada y gestión de respuesta táctica.
- Tuvieron que administrar el estado y las actividades de cientos a miles de recursos de todo el país.
- Tenían que gestionar la información de forma coordinada.
- Necesitaban un sistema consistente y repetible.

Varios oficiales superiores en el programa de seguridad marina de la Guardia Costera reconocieron la necesidad de aprender sobre el ICS y asistieron a la capacitación disponible a través de la comunidad de incendios forestales. A principios de la década de 1990, los miembros de la Guardia Costera comenzaron un esfuerzo de base para usar el ICS, y la semilla se plantó. Al igual que una marea entrante, el uso de ICS dentro de la Guardia Costera a lo largo de los años 90 tocó todos los rincones del servicio. En 1991, la Oficina de Seguridad Marítima de la Guardia Costera (MSO, por sus siglas en inglés) Puget Sound utilizó ICS para gestionar un caso de colisión que involucraba a un barco pesquero y un buque porta contenedores.

A lo largo de la Guardia Costera, los socorristas reconocieron el valor del sistema para llevar “**el orden al caos**” desde el comienzo de un incidente. Pronto se convirtió en una cuestión de rutina en algunas unidades de la Guardia Costera, incluso para respuestas a pequeña escala.

A medida que pasaba el tiempo, el uso de ICS aumentó dentro de la Guardia Costera y el liderazgo creó un equipo de instructores de ICS dentro de National Strike Force para impartir cursos de ICS-200 e ICS-300 en todo US. Además, el Centro de Capacitación de la Guardia Costera de Yorktown comenzó a ofrecer cursos de ICS. En 1996, el comandante del centro de capacitación de Yorktown dirigió el uso de ICS para la respuesta ante derrames de petróleo y materiales peligrosos.

A medida que la Guardia Costera adoptó el ICS, algunos miembros de este servicio obtuvieron las calificaciones del ICS basándose en los estándares de calificación de las posiciones de NWCG. La adopción e implementación de la Guardia Costera ICS comenzó a principios de la década de 2000 con un sólido programa de capacitación.

Además de la capacitación innovadora de ICS para todos los riesgos, se desarrollaron varias herramientas nuevas a través del programa de ICS de la Guardia Costera, como el ICS Planning P y el Manual de Manejo de Incidentes de la Guardia Costera de US.

Adopción internacional.

ICS no solo ha demostrado ser útil para la gestión de incidentes basados en US, sino que también se ha implementado y adaptado para su uso por otros países.

Australia.

En la década de 1980, el Sistema Australasian Inter-Service Incident Management (AIIMS) se desarrolló por primera vez en Australia como un derivado del NIIMS desarrollado en US. Y se basó en gran medida en ICS. Diseñado para ser "un sistema de gestión para cualquier emergencia" (El sistema de gestión de incidentes entre servicios de Australasia, tercera edición, abril de 2004), el AIIMS se implementó por primera vez a principios de los años noventa. Si bien ha sido utilizado principalmente por agencias de manejo de incendios, ha habido un creciente reconocimiento de los beneficios de un enfoque coordinado de seguridad pública para la gestión de incidentes que involucra a todos los proveedores de servicios de emergencia. Esto se ha reflejado en la legislación, la política gubernamental y los acuerdos de planificación de gestión de desastres / emergencias establecidos dentro y entre las organizaciones de seguridad pública.

Si bien es bastante similar al ICS, hay una diferencia importante: el término "Comando" se ha reemplazado por "Control". En Australia, ICS se denomina "Sistema de Control" y la función "Comando de Incidentes" se llama "Control de Incidentes". Independientemente de estas diferencias semánticas, AIIMS se basa en gran medida en y es compatible con ICS. Durante las temporadas de fuertes incendios forestales, los EE. UU. Y Australia han intercambiado históricamente los Equipos de Gestión de Incidentes, lo que demuestra aún más las similitudes entre los sistemas.

Canadá.

ICS se implementó por primera vez en Canadá a gran escala por la Provincia de Columbia Británica a mediados de los años noventa. En 2002, el Centro Interagencial de Incendios Forestales de Canadá (CIFFC) introdujo la doctrina de la versión canadiense ICS de CIFFC junto con un conjunto completo de materiales de capacitación para la comunidad de incendios forestales en todo Canadá como parte de su mandato a sus miembros provinciales, territoriales y federales. Varias organizaciones que no pertenecen a incendios forestales también adoptaron pronto este modelo y, en los años siguientes, la adopción de ICS aumentó significativamente.

En 2009, CIFFC se estaba preparando para actualizar el plan de estudios de ICS de incendios forestales canadienses. En ese momento, la Agencia de Manejo de Emergencias de Alberta (AEMA, por sus siglas en inglés) también estaba revisando su necesidad de proporcionar un sistema único de comando y control para todos los peligros que satisfaga sus necesidades provinciales de manejo de emergencias a largo plazo. Al mismo tiempo, CIFFC fue patrocinado para solicitar un acuerdo de contribución del Fondo de Nuevas Iniciativas para proporcionar un programa completo de capacitación de ICS para todo el Servicio de Rescate y Búsqueda Terrestre en Canadá.

La colaboración de estas iniciativas en un solo esfuerzo formó la base para ICS Canadá y hoy ICS Canadá cuenta con varias agencias miembros.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos.

En 1986, luego de la respuesta internacional al devastador terremoto de la Ciudad de México, donde las operaciones de respuesta no fueron tan efectivas y eficientes como se desea, el Departamento de Estado de los Estados Unidos comenzó a considerar el uso de ICS para respaldar las futuras operaciones internacionales de respuesta. Después de pequeñas modificaciones en los procedimientos operativos y la estructura de la organización, ICS se convirtió en el sistema de gestión de incidentes para coordinar los esfuerzos de socorro de US a nivel internacional.

Utilizando ICS

Muchas personas preguntan cuál es el primer incidente de no incendio que se gestiona con ICS. Desafortunadamente, esa parte de la trivialidad se ha perdido en la historia, pero con la pronta adopción por parte del Departamento de Bomberos de la ciudad de Los Ángeles para todas las respuestas, se puede imaginar fácilmente que el ICS se debe haber utilizado en un incidente de búsqueda y rescate, inundación o materiales peligrosos a finales de los años 70. Además, con la proliferación de ICS en todo el sur de California, es probable que desde el principio haya un incidente de aplicación de la ley que se gestionó utilizando ICS.

BIBLIOGRAFIA

“Engineering the Incident Command and Multiagency Coordination Systems” by Dr. Joseph Barbera and Ms. Kimberly Stambler from George Washington University. Published in 2011 in the Journal of Homeland Security and Emergency Management

“Incident Management Handbook” May 2014 U.S. Coast Guard COMDTPUB P3120.17B

FIRESCOPE: Forest Service Pacific Southwest a new concept in multiagency Forest and Range Experiment Station- Fire Suppression Coordination - General Technical Report P S W - 40 Richard A. Chase