

ANALISIS ACCIDENTOLOGICO DE MIEMBRO SUPERIORES EN TGS

Sinopsis

Con el objetivo de analizar la accidentología de TGS se realizó un análisis retrospectivo de la serie 2003 -2018 de las investigaciones de incidentes cargadas en la base informática de la compañía

De los 347 accidentes analizados el 41 % corresponde al compromiso de los miembros superiores, a predominio de los dedos de la mano

Durante el análisis de la serie de los accidentes en miembros superiores se observó que todos los años fue afectado tanto personal propio como contratista, se detectaron tres mecanismos de la accidentología predominantes

Se prestó especial énfasis al análisis de las condiciones y actos inseguros

Identificar las lesiones y partes del cuerpo más afectadas (en esta serie miembro superiores) y trabajando preventivamente en los factores relacionados a los actos inseguros que represento el 63 % de las causas básicas se debería lograr un alto impacto en la reducción de incidentes en la compañía , tanto para personal propio como contratistas

Debemos evaluar el impacto de acciones concretas a lo largo de los próximos años realizando un seguimiento de la tasa de frecuencia diseñada para tal fin

Introducción

Se presenta un análisis de la accidentología en una empresa de transporte de gas natural que cuenta con 1080 empleados y se distribuye por 6 provincias argentinas (Buenos Aires, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut y Santa Cruz) con un gasoducto de 9.000 km de extensión.

Transportadora de Gas del Sur S.A. es la responsable del transporte del 62% del gas consumido en la Argentina.

Además del transporte la empresa brinda servicios de tratamiento, acondicionamiento y compresión en la industria de Gas Natural, también conocidos como Midstream

Por tratarse de una industria compleja, con distintas unidades de trabajo, durante todo el proceso se deben abordar múltiples tareas operativas en las que los trabajadores quedan expuestos a diferentes enfermedades profesionales y riesgos de accidentes.

En esta ponencia, se presentará un análisis retrospectivo realizado sobre los accidentes de trabajo reportados por la Compañía, tanto entre sus propios empleados como entre los empleados contratistas. Se considerará el período comprendido entre 2003 y 2018.

Se observa que muy frecuentemente del análisis por las comisiones investigadoras que el factor humano (como por ej. trabajadores que están atravesando crisis personales, de pareja, familiares, etc.) suele ser una variable fundamental a tener en cuenta a la hora de asignar responsabilidad al accidente.

Distintos estudios consignan que en un alto porcentaje, las estadísticas consultadas refieren que un 85- 90 % de los accidentes el factor humano está presente como principal causa desencadenante.

En esta presentación analizaremos los distintos factores involucrados en la producción de los accidentes de miembros superiores que representan el 41 % del total

Asimismo se analizan las causas provocados por “fallas en el sistema de seguridad” de la organización y los asociados a los “factores humanos”

Todas estas falencias contribuyen a la ocurrencia de los accidentes o incidentes de seguridad, por lo que detectarlas, analizarlas y modificarlas favorecerá la disminución de las condiciones y conductas inseguras del trabajador que incrementan la probabilidad de que se accidente

Desarrollo

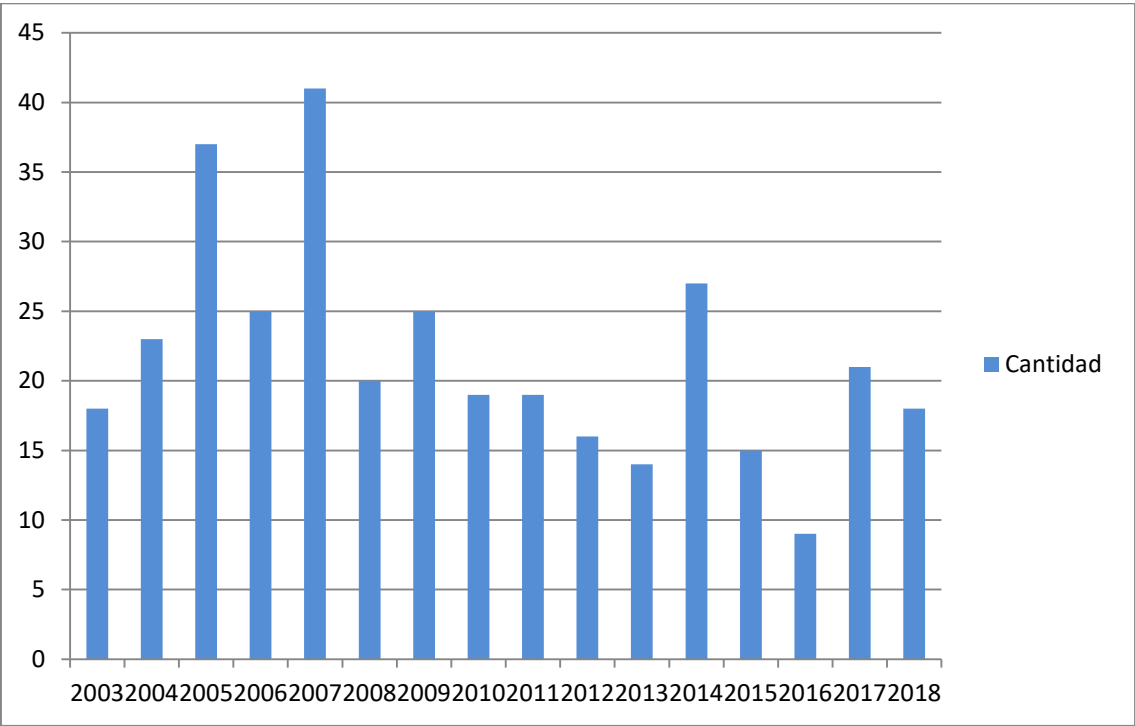
Con el objetivo de poder optimizar la planificación de estrategias de prevención de accidentes laborales se analizaran las causas de los

accidentes de trabajo ocurridos en la Organización en el período 2003-2015 y el papel de los factores humanos en el mecanismo de su producción

Para abordar este análisis se toma como referencia los informes de análisis de causas básicas o raíz acerca de los mismos, presentados tanto por el personal propio como de las empresas contratistas.

Del análisis estadístico realizado se desprende que los accidentes de trabajo ocurridos tuvieron lugar durante las diferentes actividades de mantenimiento de equipos e instalaciones; en la construcción de gasoductos , plantas y en otras tareas cuya naturaleza las hace propicias para presentar diferentes riesgos operativos.

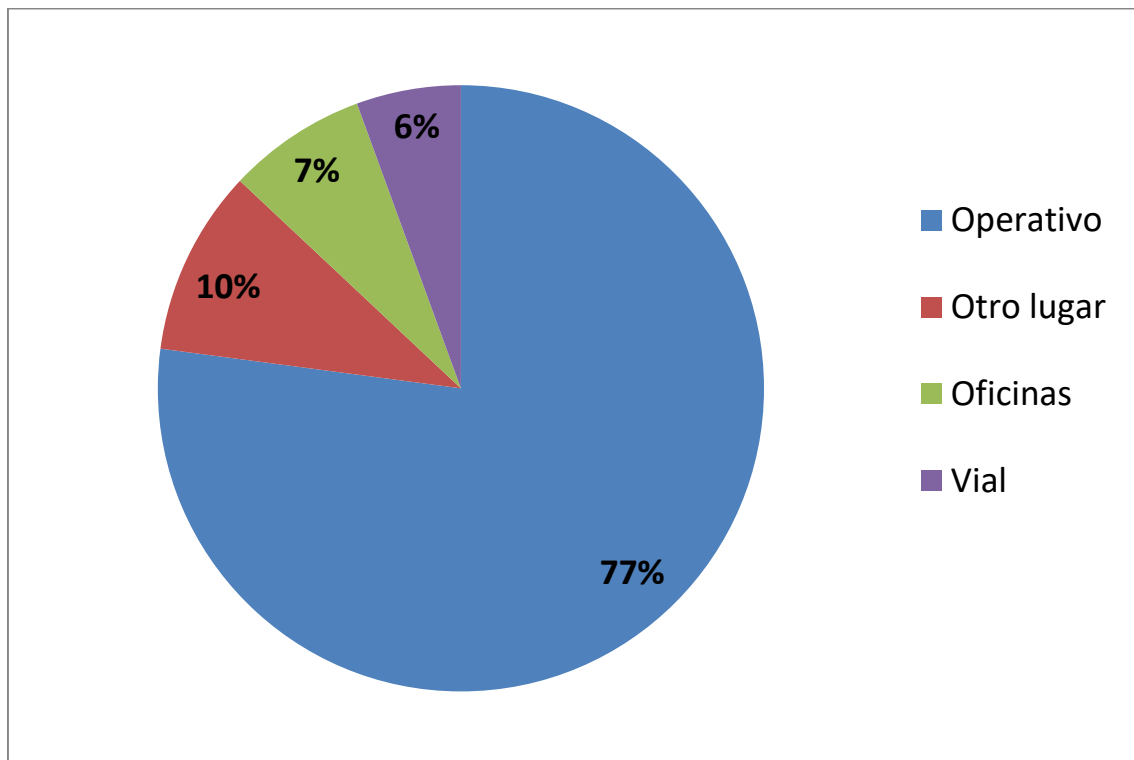
Durante el período 2003-2015, se produjeron 272 accidentes, a razón de 22.6 accidentes por año. (Cuadro 1)



En este cuadro podemos observar qué agentes causantes los produjeron mayoritariamente.

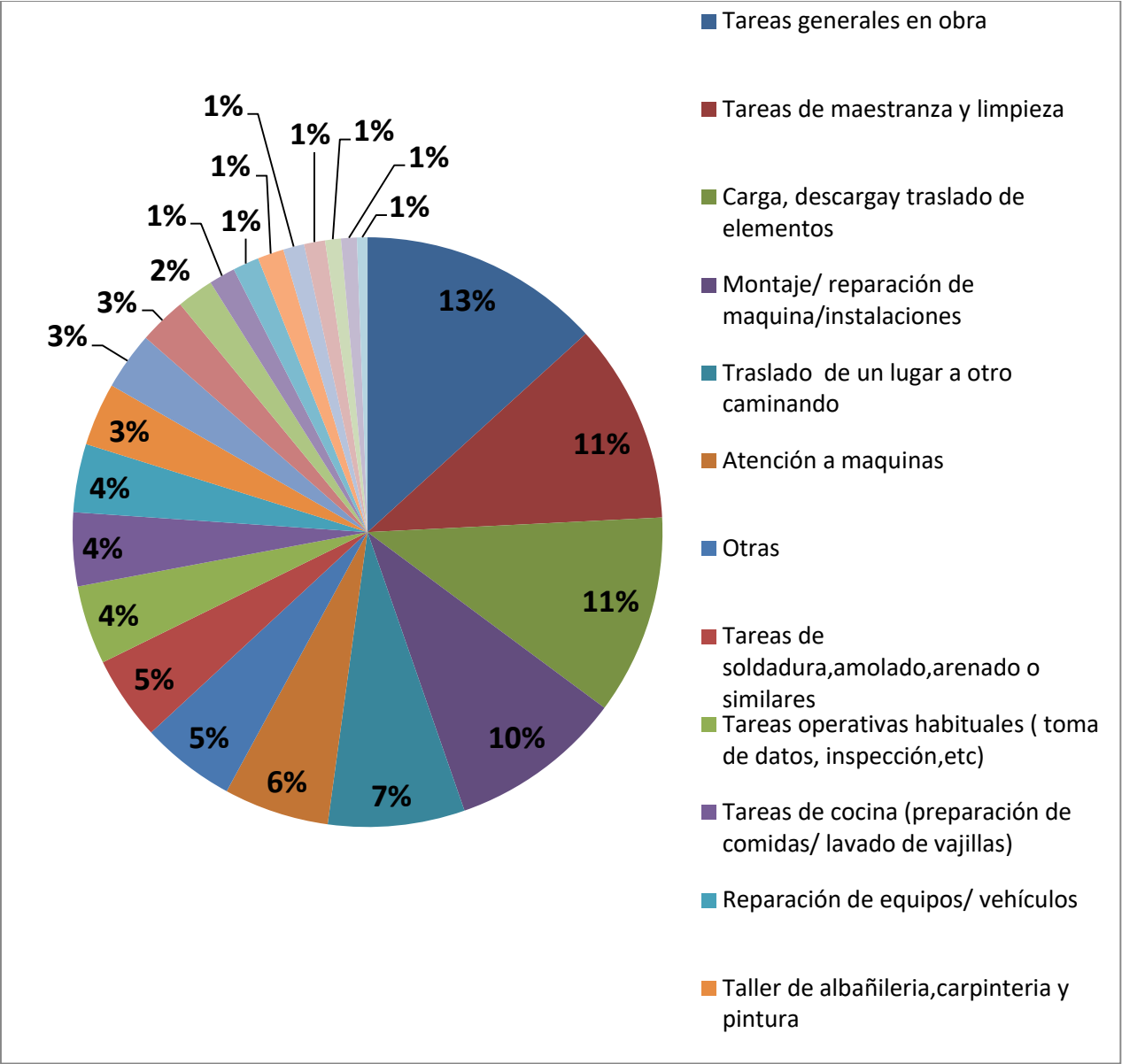
Se destacan las superficies de tránsito y de trabajo, las herramientas manuales o eléctricas -accionadas mecánicamente o no-, las cañerías, perfiles y accesorios de equipos, las escaleras y rampas, las tapas, puertas, rejillas y tranqueras. Estos elementos fueron los que más frecuentemente se han señalado como causantes de los accidentes.

Con relación al espacio físico donde ocurrieron los mismos, el 79 % fue en lugares operativos.



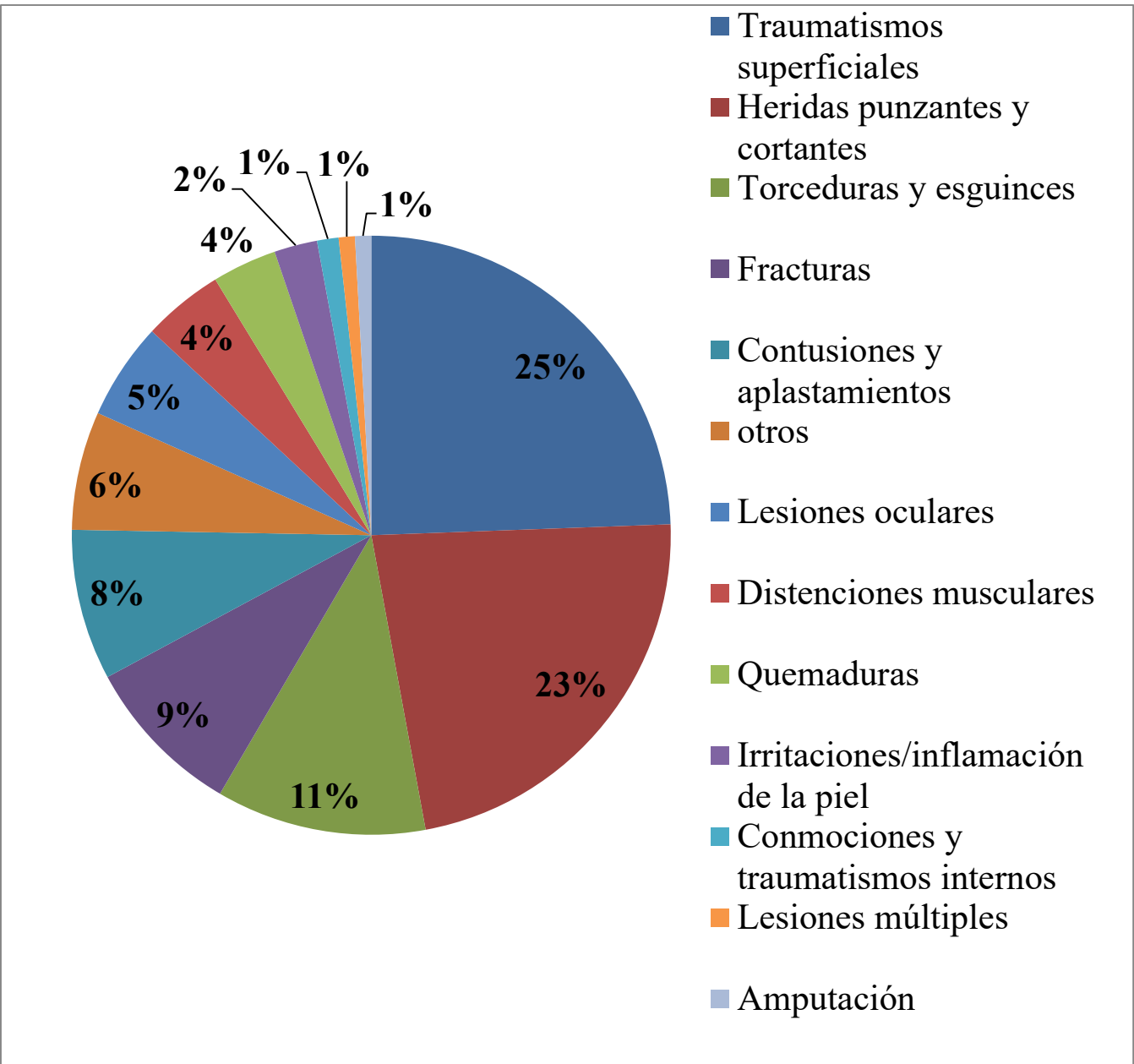
Según el tipo de tareas, el 37% ocurrió durante las tareas generales en obras; le siguen la atención a máquinas, la inspección de equipos/instalaciones, las tareas de soldadura, amolado, arenado o similar, la reparación de equipos, el montaje/reparación de máquinas/instalaciones. Todas estas actividades tienen un porcentaje alto de ocurrencia de accidentes.

Otro grupo de las actividades que están involucradas en esta estadística y que presentan mayor incidencia en la producción de accidentes, son las de maestranza y limpieza (35%), carga/descarga y traslado de alimentos (33%) y tareas de cocina (preparado de comidas y lavado de vajilla).
(Cuadro 2)

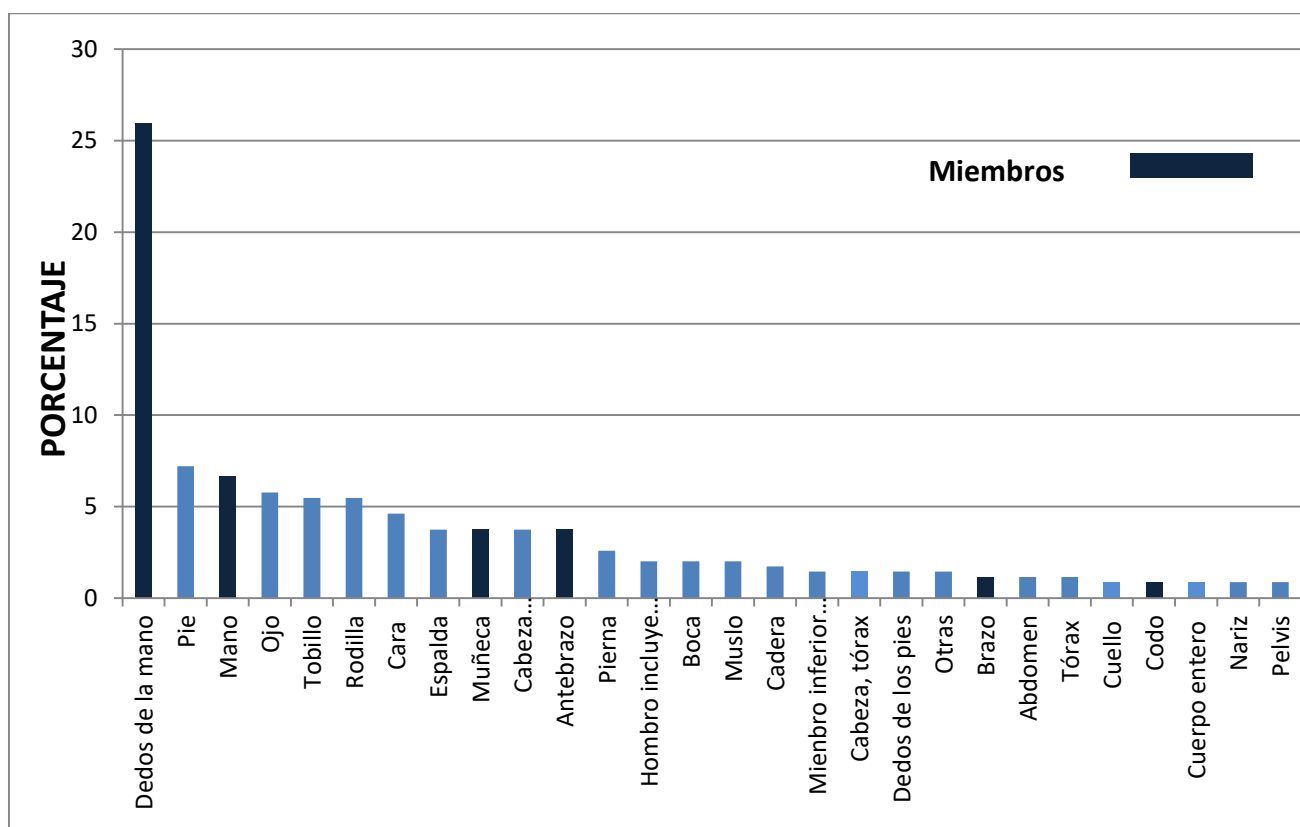


Con relación al tipo de lesión-naturaleza apreciamos que los traumatismos superficiales, las heridas punzantes y cortantes, las torceduras, esguinces,

las contusiones y aplastamientos, las fracturas, distenciones musculares y las lesiones oculares son las más frecuentes. (Cuadro 3)

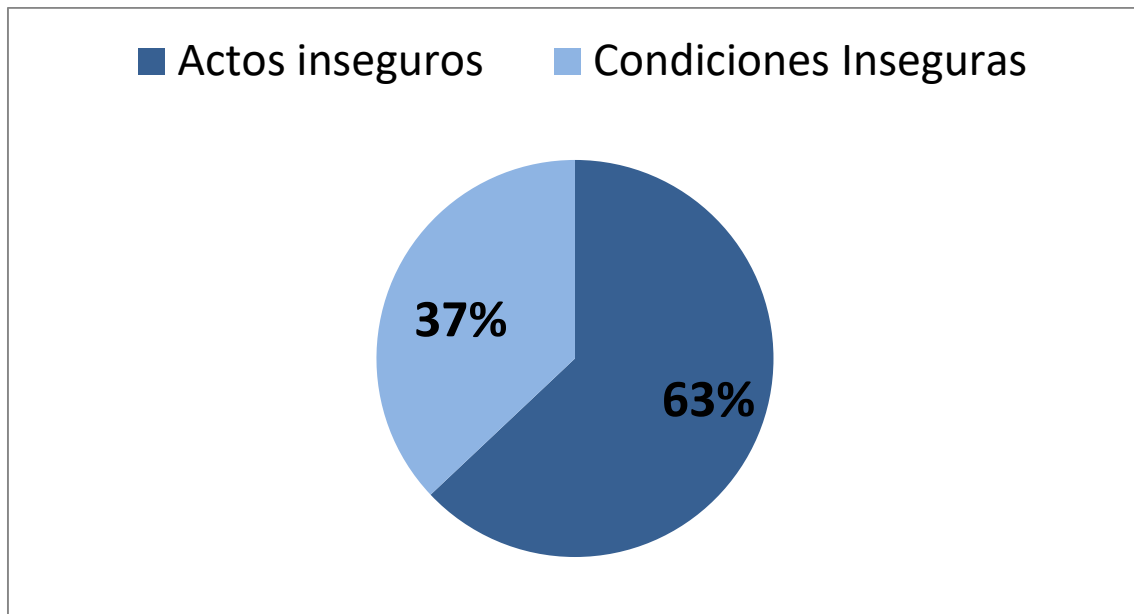


Las zonas del cuerpo más afectadas, con amplia prevalencia (27%) fueron los dedos de las manos, le siguen los pies, las manos .También las lesiones oculares tienen una incidencia significativa. (cuadro 4)

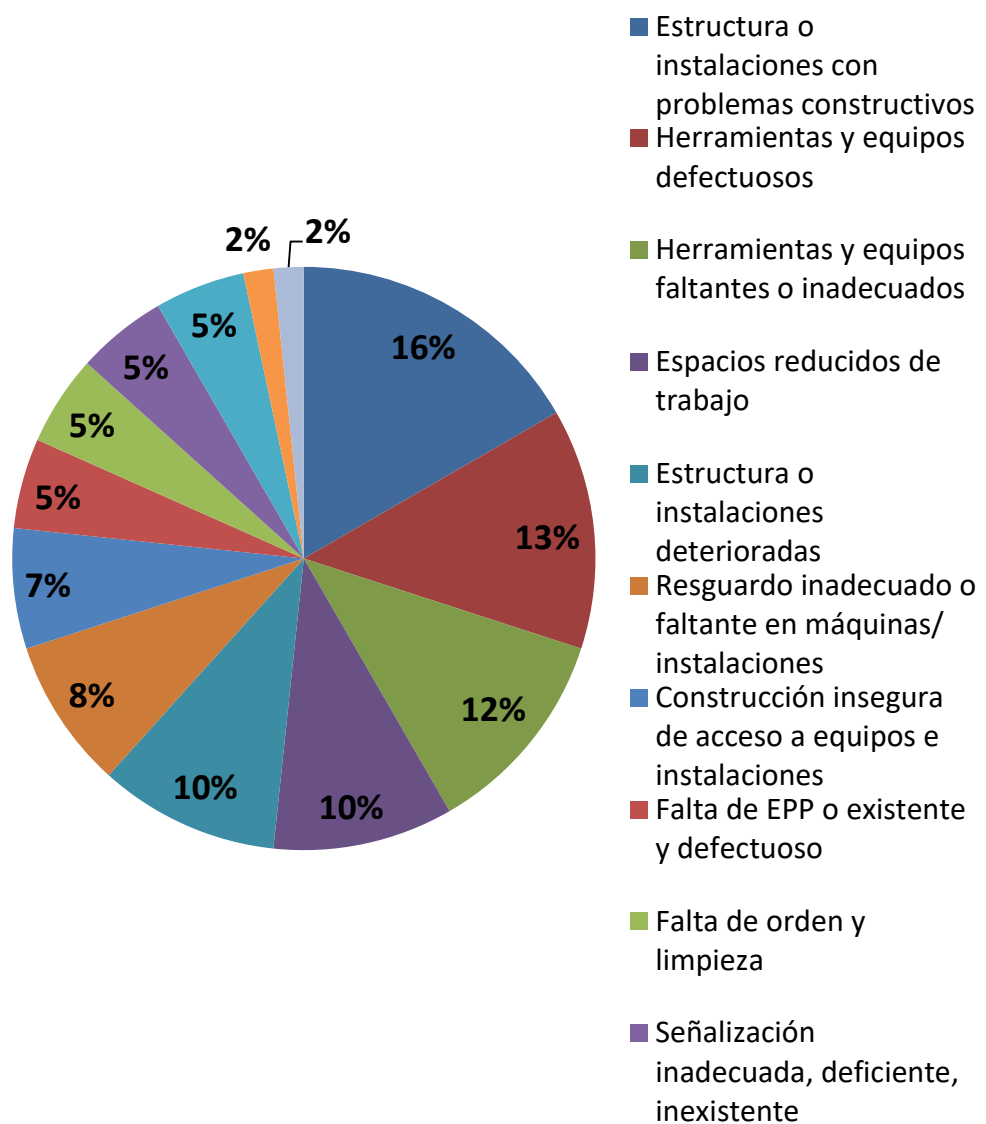


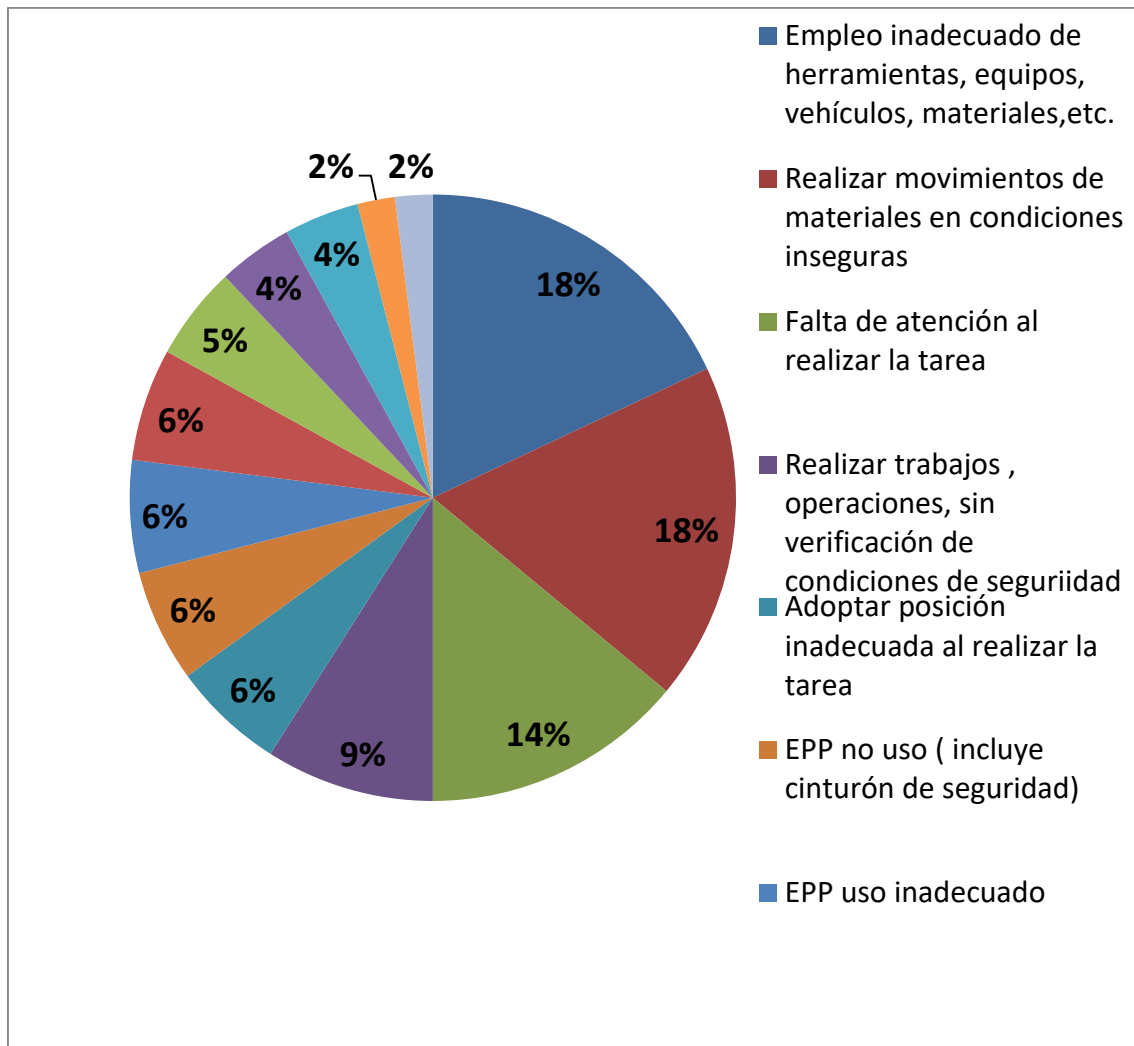
CONDICIONES Y ACTOS INSEGUROS EN EL ANALISIS DE LA ACCIDENTOLOGIA

Analizando las estadísticas de los accidentes ocurridos en la Empresa, vemos que el 51 % de los accidentes no se evidencian condiciones inseguras.(Cuadro 5)



Cuando se hace una lectura de los factores personales y del trabajo implicados en los accidentes del período analizado, la falta de conocimiento y/o habilidad, la deficiencia en la supervisión y liderazgo, las falencias en los procedimientos de trabajo, la falta de control en el uso de herramientas o equipos, son los datos encontrados más relevantes en estos años medidos 2003-2015. Todos ellos están relacionados con factores humanos- falta de aptitudes, capacidades, conocimientos y habilidades- que condicionaron la conducta del trabajador a la hora de optar por una decisión segura. Factores sobre los que hay que trabajar para que puedan ser modificados. (Cuadro 6 y 7)





CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS ACCIDENTOLÓGICO

Del análisis estadístico de los accidentes ocurridos en la Empresa durante el período 2003-2015 se destacan como actos inseguros llevados a cabo por parte del accidentado los siguientes:

- No utilización de los elementos de protección personal,
- Incumplimiento de instrucciones de seguridad,
- Falta de atención en la realización del trabajo o incumplimiento de procedimientos de seguridad.

Por lo que resulta evidente que en un elevado porcentaje de los accidentes las actitudes y conductas de las personas al momento de hacer el trabajo resultó determinante (actos inseguros)

Otro factor observado en la producción de los accidentes analizados, está relacionado con falencias de los Mandos Medios (Gerentes, Jefes de Sectores, Inspectores, Facilitadores, etc.) con relación a sus liderazgos y participaciones en los aspectos relacionados con la seguridad. Se percibe ausencia de una participación activa de los mismos en la planificación de las tareas.

Además del análisis que se hace para las tareas operativas o de mantenimiento a realizar, se deberían evaluar los riesgos presentes en cada tarea y las acciones de control y monitoreo de las mismas.

Finalmente cabe reflexionar , sobre las presiones excesivas que, en oportunidades pueden ser causales de comportamientos o conductas inseguras por parte del personal

Del análisis estadístico de las condiciones y actos inseguros de la accidentología en la Organización en el período 2005 -2015 podemos concluir destacando que la participación activa del personal se torna un requisito imprescindible para vencer la resistencia y/o el rechazo a las medidas de prevención y al uso adecuado de los elementos de seguridad.

El conocimiento real de los riesgos que se corren durante las operaciones laborales y el logro de un compromiso, tanto individual como grupal, en el buen uso de las herramientas y en el acatamiento de las medidas de

seguridad redundará en la disminución de las conductas inseguras y, por lo tanto, en el número y la gravedad de los accidentes.

CONCLUSIONES FINALES

Los Modelos teóricos más conocidos en el campo de la Psicología de la Seguridad como el de “La secuencia de dominó” (Heinrich,1931), “El procesamiento cognitivo” de Hale y Hale , el “Modelo de Contingencia” de Mc Afee y Winn, “La medición y métodos de intervención en psicología de la seguridad y prevención de accidentes” de Melia, entre otros, tratan de modificar el factor humano en la cadena de accidentes intentando cambiar las actitudes negativas por actitudes positivas hacia la seguridad y la salud laboral. Actitudes positivas, estables y duraderas que además, tendrán que traducirse en conductas concretas de autopreservación y cuidado.

Para lograr este objetivo considero que no hay que sobreestimar el conocimiento de los expertos ni subestimar el de los trabajadores. Se hace necesario incluir sus respectivas pautas culturales acerca del peligro y

educar / estimular la capacidad para la anticipación al peligro a la hora de identificar y valorar los riesgos en el trabajo.

En caso contrario se corre el 'riesgo' de que las medidas de seguridad, al ser sentidas como ajenas, no sean aceptadas por el trabajador y se desarrollen conductas reactivas que podrían ser calificadas de inseguras o, incluso, temerarias.

BIBLIOGRAFÍA

1. Fundación Iberoamericana de Seguridad y Salud Ocupacional Fiso
<http://www.fiso-web.org>
2. H.W. Heinrich. (1931). La secuencia del domino.
3. Hale y Hale. (1970). El procesamiento cognitivo.
4. Hoyos (1992). La Psicología de la Seguridad.
5. Mc Afee y Winn (1989). Los Modelos de Contingencia.
6. J.L. Melia (2007). La medición y los métodos de intervención en psicología de la prevención y seguridad en accidentes

